

Zápisnica zo zasadnutia Rady školy ŠpMNDaG dňa 7. mája 2013

Prítomní: Ing. Karin Čambálová
Ing. Jaroslav Hruškovič
Mgr. Veronika Adamčíková
RNDr. Helena Nagyová
Mgr. Tomáš Kapuscinský
PhDr. Ľubica Vranková
Barbora Winczerová
PaedDr. Barbora Oráčová, PhD.
Doc. Ing. Ružena Apalovičová, CSc.
Mgr. Rudolf Kusý

PhDr. Jolana Laznibatová, CSc., hosť

Delegovaní zástupcovia BSK:

Ing. Roman Csabay
Mgr. Jana Zápalová
Mgr. Oľga Zaťková
Ing. Milan Slezák
Ing. Jozef Krnáč
Mgr. Korčáková

Počet členov RŠ 10, ospravedlnení 1, hostia 1, delegovaní zástupcovia BSK 6

Program:

1. Otvorenie zasadnutia.
2. Menovanie nového člena do Rady školy (ďalej len RŠ).
3. Oboznámenie sa s výsledkami audítorskej správy.
4. Prijatie uznesenia k audítorskej správe.
5. Ukončenie zasadnutia..

Zasadnutie

1. Predsedníčka RŠ p. Čambálová otvorila zasadnutie RŠ. Vzhľadom na to, že zasadnutie je verejné, verejnosti v miestnosti objasnila pravidlá zasadnutia. Vyjadrovať sa môžu iba členovia RŠ, pozvaní hostia a delegovaní zástupcovia BSK, prítomná verejnosť môže len pasívne počúvať, do priebehu zasadnutia nesmie zasahovať.
P. Čambálová privítala p. Csabaya, riaditeľa odboru školstva na BSK a požiadalo ho o predstavenie delegovaných zástupcov BSK: p. Zápalová a p. Zaťková - odbor školstva, p. Slezák a p. Krnáč – kontrolóri, p. Korčáková z právneho oddelenia.
2. P. Čambálová predstavila a privítala nových členov RŠ – p. Oráčovú za BSK (nahradila p. Šebeja, ktorý odstúpil) a p. Kapuscinského za pedagogických zamestnancov školy

(nahradil p. Šramovú, ktorá sa členstva v RŠ vzdala. P. Šramová mala nahradit' p. Karšňákovú, ktorá z dôvodu nástupu na MD odstúpila).

P. Čambálová oznámila členom RŠ skutočnosť, že zo zasadnutia bude vytvorený audiozáznam, ktorý bude súčasťou zápisnice zo zasadnutia RŠ. Uviedla, že k rozhodnutiu nechať vytvoriť zo zasadnutia audiozáznam dospela po preštudovaní rozhodnutí Ústavného súdu SR týkajúcich sa vytvorenia a zverejnenia audiozáznamu z verejných zasadnutí.

Ďalej p. Čambálová navrhla uznesenie: **Rada školy nesúhlasí s vykonávaním a použitím videozáznamu z priebehu dnešného verejného zasadnutia Rady školy.**

Dala za uznesenie hlasovať:

za uznesenie hlasovalo 9 členov RŠ

proti uzneseniu hlasovalo 0 členov RŠ

hlasovania sa zdržal 1 člen RŠ

Uznesenie bolo hlasovaním prijaté.

P. Čambálová podľa výsledkov hlasovania uviedla: Na základe prijatého uznesenia týmto vyzývam všetkých účastníkov na ukončenie akejkoľvek formy videozáznamu z priebehu tohto zasadnutia. Neuposlušnosť tejto výzvy naplňuje skutkovú podstatu porušenia platných zákonov a nariadení.

3. P. Čambálová v súlade s pozvánkou na zasadnutie objasnila dôvod zasadnutia RŠ: **Zriadovateľ školy, BSK, vyzval RŠ aby sa oboznámila so Správou o výsledkoch kontroly a s výsledkami kontroly, ktorá prebehla na škole od decembra 2012 do februára 2013 a do 15 dní od prebratia výzvy (29. 4. 2013) má RŠ zaslať zriadovateľovi svoje vyjadrenie.** Na to odovzdala slovo p. Csabayovi, ktorý požiadal p. Slezáka a p. Krnáča, kontrolórov, ktorí kontrolu na ŠpMNDaG vykonali, o prednesenie Správy o výsledku kontroly vykonanej na ŠpMNDaG z 18. 2. 2013.

p. Csabay požiadal kontrolórov o sprostredkovanie záverov správy členom RŠ. Slovo si zobral p. Slezák s tým, že vykonali kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v ŠpMNDaG, IČO: 31787088 za obdobie rokov 2011 a 2012 pričom predmetom kontroly bolo preveriť príjmy a výdavky rozpočtu za roky 2011 a 2012 v ŠpMNDaG z pohľadu dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami a dodržiavanie rozpočtových pravidiel podľa zákonov č. 523/2004 Z. z. a 583/2004 Z. z.

ŠpMNDaG je štátna škola a zároveň rozpočtová organizácia, ktorá je povinná narábať s finančnými prostriedkami v súlade so zákonom, či sú to príspevky od zriadovateľa alebo aj dobrovoľné príspevky rodičov.

V správe sa uvádza:

- V školskom roku 2011/2012 sa pre OZ AVOS vyzbieralo na dobrovoľných príspevkoch rodičov 93 846,79 €, z toho bolo na účet OZ AVOS prevedených 46 151,33 € a 47 695,46 € použila ŠpMNDaG na prevádzkové náklady. Pri kontrole sa zistilo, že ŠpMNDaG tieto prostriedky nevieďla na mimorozpočtovom účte čím porušila finančnú disciplínu podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách a ďalej pri kontrole účtovných dokladov sa zistilo, že ŠpMNDaG tieto príjmy neúčtovala čím porušila zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve.

- V školskom roku 2011/2012 dostala ŠpMNDaG z OZ AVOS príspevky a dary nepeňažnej povahy (učebné pomôcky, preplatenie akcií, rekonštrukcia a opravy v budovách školy) vo výške 65 617,66 €, ktoré neboli zaúčtované v účtovníctve, neboli vedené na mimorozpočtovom účte ŠpMNDaG ani v majetku školy čím takisto došlo k porušeniu finančnej disciplíny, zákona o rozpočtových pravidlách, zákona o účtovníctve a zákona o verejnom obstarávaní, pretože škola mala postupovať tak ako keby boli prostriedky verejné a mala postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní.
- V školskom roku 2012/2013 do konca decembra poskytlo OZ SOVA z dobrovoľných príspevkov rodičov ŠpMNDaG celkom 21 725,00 € (prevádzkové zálohy, triedny fond) z celkovej vyzbieranej sumy 53 260 €. Kontrolóri zistili, že ŠpMNDaG tieto prostriedky nevedla na mimorozpočtovom účte a ani ich neúčtovala, čím porušila finančnú disciplínu podľa zákona č. 523/2004 Z. z., zákona o rozpočtových pravidlách a porušila zákon č. 431/2002 o účtovníctve.
- Pri kontrole výdavkov z rozpočtových prostriedkov na základe došlých faktúr v roku 2011 sa zistilo, že v 172 prípadoch nebola vykonaná predbežná finančná kontrola, čím prišlo k porušeniu zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite.
- Viackrát nastalo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, napríklad pri nákupoch tovarov, pri zadávaní a výbere služieb, pri zadávaní zákazky na opravy majetku, pri obstarávaní majetku. Napríklad pri sume približne 21 000 €, čo bola rekonštrukcia futbalového ihriska - o technickom zhodnotení ihriska opäť nebolo účtované, nebolo takisto vykonané verejné obstaranie.
- Pri kontrole inventarizácie k 31. 12. 2011 sa ďalej zistilo, že ŠpMNDaG zrealizovala z finančných prostriedkov OZ AVOS rekonštrukciu na majetku BSK v celkovej hodnote 68 916,01 € (Teplická 26 679,25 €, Skalická 42 236,76 €). Tieto prostriedky ŠpMNDaG neúčtovala ako technické zhodnotenie, ani obstaranie dlhodobého hmotného majetku ani jeho odpisovanie a tak porušila zákon o účtovníctve, o rozpočtových pravidlách, zákon č. 446/2001 a 431/2002 Z. z..
- Pri kontrole sa zistilo, že pre ŠpMNDaG viedla účtovníctvo iná fyzická osoba na základe Zmluvy o poskytnutí účtovných služieb z 1. 4. 2009. Kontrolou bolo zistené, že táto zmluva bola podpísaná bez dodržiavania pravidiel a postupov verejného obstarania. Celková suma zákazky spadá do podprahovej zákazky na ktorú je povinný obstarávateľ, t. j. ŠpMNDaG vypísať verejné obstaranie, ktoré musí vzhľadom na výšku zákazky zverejniť vo vestníku UVO.
- Ďalej sa pri kontrole zistilo porušenie zákona o informáciách tým, že ŠpMNDaG nemá zverejnené Zmluvy a faktúry ani na webe školy, ani v Obchodnom vestníku, čím porušila zákon č. 211/2000 o povinnom zverejňovaní podľa ktorého je ŠpMNDaG povinná mať zverejnené všetky zmluvy počas doby trvania zmluvy.

P. Csabay doplnil, že obaja kontrolóri správu (kontrolné zistenia) s p. riaditeľkou prerokovali a ona uviedla, že k nej nemá námietky, následne bolo potrebné predložiť opatrenia. Tie boli predložené do 15. 4. 2013, teda v stanovenom termíne. Zriaďovateľ je

povinný o tomto informovať RŠ. Preto ju zriaďovateľ vyzval k zasadnutiu a predloženiu vyjadrenia.

Otázky na kontrolórov a diskusia:

Otázka č. 1: P. riaditeľka nie je ekonóm. Vyskytli sa aj na iných školách takéto pochybenia pri narábaní s rodičovskými peniazmi?

Odpoveď: Za posledných 5 mesiacov sme robili kontroly na štyroch školách. Ani na jednej škole neboli takéto pochybenia pri nakladaní s finančnými prostriedkami rodičov. Všetky školy viedli finančné prostriedky rodičov na mimorozpočtových účtoch a takisto o nich účtovali.

Otázka č. 2: Odznela tu dosť vysoká suma 93 000 €. Aká je sumárna výška rodičovských príspevkov na iných štátnych školách ročne?

Odpoveď: Žiadna štátna škola, ktorú sme kontrolovali nemá taký vysoký príjem z rodičovských prostriedkov, t.j. príspevky peňažnej aj nepeňažnej povahy. Priemerne je to 15.000 € za školský rok.

Otázka č. 3: Na strane 3 bod 1.1 sa uvádza text „bolo na účet OZ SOVA poukázaných...“, je to správne?

Odpoveď: Tam je chyba, celý bod 1.1 sa týka OZ AVOS, čiže má tam byť správne „na účet OZ AVOS.“

Otázka č. 4: Ako sa má správne nakladať s rodičovskými príspevkami?

Odpoveď: Obe OZ sú samostatný právny subjekt. Príspevky sú dobrovoľné a formou daru sa poukážu účet OZ. Každá štátna škola je povinná evidovať dobrovoľné rodičovské príspevky na mimorozpočtovom účte, viesť ich v účtovníctve čím sa tieto príspevky stávajú verejnými financiami. Darca daruje príspevky na darovací účet školy a potom na základe darovacej zmluvy BSK presunie prostriedky na rozpočtový účet školy, škola ich príjem a výdaj zaeviduje. V prípade daru majetkovej alebo spotrebnej povahy sa dar eviduje v majetku školy. Závažné zistenie bolo, že kontrolou sa nevie preukázať, na čo boli finančné prostriedky použité.

Otázka č. 5: Je problém v transparentnosti?

Odpoveď: Kontrolná skupina považuje spôsob financovania nákladov ŠpMNDaG v roku 2011 a 2012 z vyzbieraných rodičovských príspevkov za netransparentný. Boli tým naplnené znaky nehospodárnosti a neefektívnosti nakladania s financiami.

Otázka č. 6: Môže iný právny subjekt poskytnúť peniaze a ako to ide? Tak ako rodič cez darovací účet?

Odpoveď: OZ má účtovníctvo a každý výdaj si vedie v účtovníctve. Každý výdavok by sa mal objaviť na účte školy. Všetky dobrovoľné finančné prostriedky musia byť vložené na darovací účet školy, potom sú presunuté na výdavkový rozpočtový účet školy. ŠpMNDaG je štátna škola a teda rozpočtová organizácia, ktorá sa musí riadiť podľa zákona rozpočtovými pravidlami (zákon č. 523/2004 o rozpočtových pravidlách).

Otázka č. 7: Ako to je, keď OZ niečo kúpi a daruje škole? Je to jedno?

Odpoveď: Ako sa nákup realizuje to je jedno, BSK to zaujíma v momente, keď sú financie, peňažné a nepeňažné dary poskytnuté škole.

Otázka č. 8: Akým spôsobom sa rieši nadobudnutie majetku z OZ?

Odpoveď: Sú dve možnosti, ak sa majetok daruje darovacou zmluvou, eviduje sa v majetku školy ako nadobudnutie majetku alebo zhodnotenie. Majetok môže napríklad OZ škole požičať formou výpožičnej zmluvy na nejakú dobu.

Otázka č. 9: Ktorých rokov sa kontrola týkala?

Odpoveď: 2011 a 2012. Uvedené sumy v správe sú za tieto dva roky.

Otázka č. 10: Aká je celková suma?:

Odpoveď: Nevieme, pretože predmetom kontroly neboli predchádzajúce roky.

Otázka č. 11: Ak sú príspevky rodičov dobrovoľné, prečo sa ne vzťahujú takéto pravidlá?

Odpoveď: Škola môže mať k dispozícii viaceré zdroje: normatív + iný finančný prostriedok + dobrovoľný dar. Škola má iba rozpočtové peniaze, ak príjme akákoľvek financie navyše, automaticky sa stávajú verejnými a škola s nimi musí tak nakladať (podľa zákonov 523, 583). Škola sa nemôže tváriť ako súkromná.

Požiadavka: Je tu účtovník z OZ AVOS aby sa k tomu vyjadril.

Odpoveď: Vyjadrovať sa môžu iba hostia a členovia RŠ.

Námietka: Nikto tu nie je za AVOS.

Odpoveď: Nie.

Riaditeľka p. Laznibatová je podpredsedníčka AVOSU, hovorí, že účtovník má prehľad o tom ako bežali príspevky.

Námietka 2 členov RŠ: Účtovník OZ AVOS by to mohol aspoň v stručnosti objasniť.

Nemali možnosť si správu preštudovať, dostali ju v pondelok v noci. P. Čambálová uviedla, že ju dostala včera počas dňa.

Otázka č. 12: Čo sa stane, ak OZ investuje financie na vybudovanie športového ihriska? Ak sa vyúčtovanie prevedie do školy, je to v poriadku?

Odpoveď: Budovy školy a príslušné priestory sú majetok BSK, je jedno kto to vykonáva, z pohľadu školy to škola má evidovať ako zhodnotenie majetku.

Otázka: Ak má OZ vybudovanie ihriska vydokladované a škola to má vydokladované na príjmovom účte, bude to už v poriadku?

Odpoveď: Kontrola zistila, že škola to na príjmovom účte vydokladované nemá. Už to v poriadku nebude. Jediná náprava je, že škola začne majetok účtovať.

Vyrušenie zasadnutia námietkou rodiča a žiadosťou prečítať citát z RŠ.

Názor člena RŠ: P. Apalovičová uviedla, že je predsedníčka školskej komisie BSK, v tejto RŠ je 4 roky, pozná problémy školy. Ocenila skutočnosť, že škola dosahuje vo vzdelávaní výborné výsledky. Tak ako BSK a komisie sa musia striktne riadiť zákonom, aj škola sa musí riadiť zákonom. Hlavný kontrolór p. Marušák chodí na zasadnutie školskej komisie, preberajú sa kontroly na školách. V súvislosti s tým uviedla, že neznalosť zákona neospravedľuje - sú základné veci, ktoré riaditeľ musí vedieť a musí robiť. Riaditeľ je aj manažér, riaditeľ ako štatutár školy je zodpovedný za všetko čo sa na škole deje.

Ďalej povedala, že chyby, ktoré sa tu stali sa stať nemali, chyby, ktoré kontrolóri predniesli sa ešte na žiadnej škole neudiali. Takéto bolo zistenie auditu - porušil sa zákon.

Vyrušenie rodiča, že v audite sú chyby.

Námietky zo strany dvoch členov RŠ, že v audite sú formálne chyby.

P. Csabay na to reagoval, že to bola kontrola a kontrolóri BSK a správa bola prerokovaná. Práve z tohto dôvodu je zvolané zasadnutie RŠ a tá si to má sama viesť.

Ďalej p. Csabay uviedol, že riaditeľka školy p. Laznibatová uviedla do správy, že k nej nemá pripomienky (citácia zo správy).

Otázka č. 13: Aký je súbor opatrení, je termín dokedy sa musia opatrenia dodržať?

Odpoveď: Chyby, ktoré boli, boli v rokoch 2011, 2012, skoro všetky opatrenia sú adekvátne. Odteraz sa to bude robiť v zmysle zákona, priebežne, termín nemôže existovať, pravidlá musia a majú byť dodržiavané.

P. Nagyová sa obrátila ku kontrolórom a BSK s námietkou, že sa vykonal audit a ku správe sa dostala až dnes. Ďalej uviedla, že nemala dostatok času a že si chce najprv správu o výsledkoch kontroly naštudovať. Musí mať čas aby sa mohla kompetentne vyjadriť.

Otázka č. 14: Otázka na kontrolórov prečo niektorí rodičia vedeli o záveroch správy už pred dvomi mesiacmi? Boli tu hlasy na odvolanie riaditeľky, je to neseriózne, prečo sa zvoláva RŠ? Aký je zámer zriaďovateľa na zvolanie RŠ? Chce sa so správou oboznámiť, aby sa mohla vyjadriť. Podáva námietku voči tomu aby sa akýmkoľvek hlasovaním o uznesení ku správe vyjadrovala.

Sl. Winczerová podáva rovnakú námietku - správa bola doručené neskoro, 6. 5. večer a p. Kapuscinský bol pozvaný neskoro. Je to prejav kompetentnosti? P. Čambálová odpovedala, že až v pondelok dostala zápisnicu z volieb do RŠ za pedagógov, čiže až vtedy mohla konať. Je však viazaná termínom doručiť zriaďovateľovi vyjadrenie RŠ do 15 dní od dňa prijatia výzvy.

Odpoveď: Zriaďovateľ školy BSK vyzval RŠ na zasadnutie preto, aby sa oboznámila s výsledkami kontroly a vyjadrila sa k tomu do 15 dní podľa platnej legislatívy. Iný zámer nie je. Informácie boli distribuované aj podľa zákona 211 o slobodnom prístupe k informáciám.

RŠ bola zvolaná tak aby sa jej mohli členovia zúčastniť, do budúceho utorka sa musí dať vyjadrenie.

Námietka: V programe je uznesenie o správe, nemôže byť uznesenie o správe, ktorá nie je preštudovaná.

P. Čambálová odpovedala, že nie je schopná posúdiť všetko čo je v správe.

Otázka: čo sa bude dávať do uznesenia?

Napr. Berieme správu na vedomie.....

P.. Čambálová na to uviedla, že správu dostala až v pondelok ako súkromná osoba na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

P. Csabay uviedol, že riaditeľka školy p. Laznibatová predložila súbor opatrení 18. 3. 2013. Tie podľa kontrolóra znamenajú, že odteraz sa už bude všetko robiť v súlade so zákonom.

Otázka č. 15: Okrem mimorozpočtových, nachádzali sa aj v účtovaní rozpočtových peňazí pochybenia?

Odpoveď: Účtovanie rozpočtových (normatívny cez zriaďovateľa) peňazí bolo v poriadku, tam škola vlastne ani nemá ako pochybiť. Ak by boli použité v rozpore s účelom, zriaďovateľ by na to prišiel skôr.

P. Kusý uviedol, že na školách sa nájdu pochybenia aj pri rozpočtových peniazoch. Poďakoval rodičom za ochotu pomáhať škole finančnými prostriedkami, ďalej poďakoval škole. Bol by rád, keby aj školy v jeho mestskej časti dokázali niečo také, finančne. Poznamenal, že výsledkom správy sú formálne nedostatky, ktoré sa bežne vyskytujú, možno mimo VO. Navrhuje ukončiť diskusiu a prijať uznesenie: RŠ berie na vedomie Správu o výsledku auditu a návrh prijatých opatrení.

Otázka č. 16: Uviedli ste nedostatky pri peniazoch rodičov, teda aj stravné lístky DOXX, tie boli tiež platené z rodičovských príspevkov?

Odpoveď: Nie, stravné lístky sa hradili z rozpočtových prostriedkov. Pri výbere zmluvy na stravné lístky nebol na dodávateľa vykonaný výber cez verejné obstaranie, bol porušený zákon o verejnom obstaraní a teda nenastalo porušenie zákona o rozpočtových pravidlách. Stravné lístky nemôže obstarávať OZ.

Poznámka: V okamihu keď sa peniaze dajú škole stávajú sa verejnými.

P. Apalovičová vyhlásila, že RŠ má zasadať a má hlasovať tajne o tom aké uznesenie prijme.

Otázka č. 17.: Otázka na kontrolórov v zmysle poznámky p. Kusého o formálnych nedostatkoch, ako to vlastne je, sú pochybenia konštatované v správe naozaj formálne?

Odpoveď: Nemôžem to považovať za formálne nedostatky, akonáhle sa jedná o porušovanie zákona o rozpočtových pravidlách a zákona o VO v takýchto sumách. Za formálny nedostatok sa dá považovať napr. chybný postup účtovania. 150 000 € malo byť v účtovnej závierke a neboli tam, čiže bola ovplyvnená.

Poznámka: Ak by som bol rodič, zaujímalo by ma či peniaze boli využité pre školu. Riaditeľka školy p. Laznibatová povedala, že to môže dokázať.

P. Csabay na to reagoval, že je nedôstojné aby vznikla polemika medzi kontrolnou skupinou a RŠ, mrzí ho to. Kontrola bola vykonaná na základe tých, ktorí peniaze dávajú.

P. Csabay ďalej povedal, že škola má dostatok finančných prostriedkov. Ak sa rodičia rozhodnú dobrovoľne peniaze dať, je to ich rozhodnutie.

Opäť narušenia zasadnutia.

Otázka č. 18: Akým normatívom na žiaka škola disponuje na porovnanie s bežnými školami?

Odpoveď: Sú dva typy škôl - ZŠ bežná a gymnázium. ŠpMNDaG je financovaná ako špeciálna škola. Porovnanie normatívov bežnej školy a ŠpMNDaG, ktorá má normatív špeciálnej školy:

Bežná ZŠ	1 315 € na žiaka ročne	ŠpMNDaG, 1.stupeň	2 057 € na žiaka ročne
Bežné G	1 495 € na žiaka ročne	ŠpMNDaG, zvyšok	2 547 € na žiaka ročne

ŠpMNDaG je na tom finančne omnoho lepšie ako porovnateľné školy zaradené ako gymnáziá.

Otázka č. 19: Pri špeciálnom školstve sú iné počty žiakov?

Odpoveď: Áno je to zohľadnené v normatívoch, pretože sú nižšie počty žiakov v triedach.

Otázka č. 20: Aké sú počty žiakov na iných školách voči našej?

Odpoveď: Táto škola patrí ku školám s najväčším počtom žiakov. Je tu delenie na skupiny s menším počtom žiakov, v pôsobnosti BSK je 17 gymnázií, 8RG majú 30, G 25 žiakov.

Otázka č. 21: Keďže sa ako rodičia skladáme na opravy a rekonštrukciu školy, koľko prispelo BSK na opravy a rekonštrukciu?

Odpoveď: BSK prispelo na opravy z vlastných prostriedkov v roku 2011: sumami 5 500 € a 102 600 € a v roku 2012: 235 000 €, havárie vody, kanalizácie. BSK má horšiu situáciu, nemôže na opravy čerpať aj iné peniaze, napr. eurofondy.

P. Nagyová namietla v súvislosti s normatívom, že škola poskytuje nadštandardnú výučbu (viac učiteľov ako je bežne na iných školách, delenie na jazyky do menších skupín, delenie na matematike podľa výkonnosti). Preto treba vyššie náklady na fungovanie školy, škola ponúka špeciálny program. Bez podpory rodičov by to bol problém. P. Csabay ponúkol, že na nasledujúce zasadnutie RŠ prinesie rozpočet školy a opäť poďakoval rodičom.

P. Kusý uviedol, že „školy sú rozbité a p. docentka dala návrh, ja takisto, mohli by sme sa im venovať“.

P. Čambálová povedala, že sa im budeme venovať až po ukončení otázok na kontrolórov.

Otázka č. 22: Dajú sa opatrenia, tie sa budú plniť. Tie ktoré riaditeľka školy p. Laznibatová predložila dajú sa spätne plniť? Čo sa s tým plánuje ďalej? Ako tomu mám rozumieť, aký je záver z opatrení?

Odpoveď: Napr. po ½ roku sa môže skontrolovať plnenie opatrení. Ako sa bude v budúcnosti narábať s príspevkami. Opatrenia slúžia na to, aby sa v budúcnosti s finančnými prostriedkami zaobchádzalo podľa zákona.

P. Kusý konštatoval, že kontrola je vlastne pozitívna, odhalili sa nedostatky, škola sa im už vyhne a budú sa veci robiť tak ako sa majú. Navrhol riaditeľke školy aby zvolala rodičov i RŠ a veci si vysvetlili, na tom nič mimoriadne nevidí.

Otázka č. 23: Nakoľko bolo predmetom kontroly aj povinné zverejňovanie faktúr a zmlúv?

Odpoveď: Zákon 211 sa samostatne nekontroloval, iba v súvislosti s kontrolovanými dokladmi. Nie sú napr. zverejnené dodatky k zmluve o poskytovaní účtovných služieb, čím je porušený zákon o povinnom zverejňovaní. Kontrola bola len na hospodárenie s finančnými prostriedkami.

P. Apalovičová sa vyjadrila, že nepovažuje neevidovanie 150 000 € za maličkosť a diví sa p. Kusému ako to berie. Navrhuje: RŠ berie správu na vedomie a RŠ má žiadať aby BSK - odbor školstva odprezentoval to, čo chce ešte počuť. Navrhuje aby RŠ požadovala dodržiavanie všetkých zákonov. Ďalej vznesla požiadavku aby sa RŠ oboznámila so súborom opatreniami, ktoré riaditeľka školy p. Laznibatová priložila k Správe o výsledku kontroly.

P. Čambálová odpovedala, že BSK dopredu Správu o výsledku kontroly nepredložilo, vyžiadala si ju ona sama na základe zákona č. 211/2000 o slobodnom prístupe k informáciám a sama ju dostala až v pondelok poobede. Hneď ako to bolo možné ju zaslala členom RŠ, tak aby sa k nej mohla RŠ dostať. Neobsahovala vyjadrenie p. riaditeľky ani opatrenia.

P. Čambálová sa opýtala či sú ešte nejaké otázky, následne diskusiu ukončila a dala priestor riaditeľke školy p. Laznibatovej na jej vyjadrenie sa ku Správe o výsledkoch kontroly.

Riaditeľka školy p. Laznibatová sa poďakovala rodičom za poskytovanie peňazí, rodičia podľa nej sami navrhli poskytovanie peňazí, bez ktorých by škola nevyzerala tak ako vyzerá teraz. Ich podporu si váži. Ďalej uviedla, že na škole bola v roku 2006 kontrola, kde bolo odsúhlasené, že rodičia môžu platiť v hotovosti, je v zápisnici, že rodičia súhlasia s výberom peňazí triednym učiteľom. To čo sa teraz stalo je nedorozumenie. Je tu AVOS od začiatku, je tu SOVA ktorá je iba polročná, prechodná záležitosť. Treba poďakovať AVOSU, ktorý to všetko financoval, tam išli rodičovské príspevky, 2% a iné, preto tam boli také sumy. Obe budovy boli v dezolátnom stave. Poskytla členom RŠ fotografie plesní v niektorých triedach (preto vlastne nebola Noc s Andersenom), uviedla, že učelia v takomto prostredí odmietajú učiť. Ako štatutár je za budovy zodpovedná a je jej povinnosťou ako riaditeľky školu upravovať a zveľaďovať tak ako prostredie pre deti aj pre učiteľov. Peniaze sa odkladali na nadstavbu. Robili sa drobné úpravy, financoval to AVOS ako združenie rodičov.

Ďalej riaditeľka školy p. Laznibatová uviedla, že podľa kontrolórov jediná chyba je taká (okrem stravných lístkov a iných dvoch vecí), že peniaze neboli zaevidované, dala to urýchlene do opatrení a uviedla, že všetko bude prevedené (maľovka, obklady), navždy je to majetok BSK. Okamžite po kontrole predložila riaditeľka školy p. Laznibatová opatrenia podľa ktorých bude všetko prevedené. Má pripravené a podpísané darovacie zmluvy za roky 2011 a 2012. Poukázala, že tu má k dispozícii DZ za rok 2011, za 2012 sú u audítorky, nič nezmizlo, všetko bolo použité a v zmluvách to môže každý vidieť. Bude to oficiálne premietnuté do majetku do konca tohto školského roku a to je aj zároveň odpoveď na otázku, kde sa podelo 150 000 €. Zveľaďil sa majetok BSK, s majetkom BSK sa narábalo veľmi dobre. Keďže to nebolo v účtovníctve, je prioritou dostať to okamžite do účtovníctva. Neboli to veľké zásahy – plesne v telocvični, toalety, sprchy, šatne, nebola to rekonštrukcia, bolo to kvôli zlým hygienickým podmienkam.

Ako ďalší dôvod opráv riaditeľka školy p. Laznibatová uviedla skutočnosť, že na školu chodí veľa zahraničných návštev. Ona sama robila a robí všetko pre nadané deti.

P. Csabay namietol, že BSK robí pre túto školu veľmi veľa, je nekorektné, že všetko je len vďaka rodičom. Odbočiac od legislatívy (aj vďaka BSK sa podarilo posunúť účinnosť nariadenia o obmedzení štúdia na 8RG na 5 % detí v ročníku), BSK ponúklo škole aj iné budovy, už aj opravené. Ďalej uviedol, že kontrola na škole bola na základe podnetov mnohých rodičov, čísla sa neukázali v bežnom účtovníctve a povinnosťou BSK je informovať o výsledku kontroly RŠ. Ďakuje za vypočutie.

V pôsobnosti BSK je 58 škôl a podľa Správy o stave školstva v roku 2011 investovali do škôl viac financií z vlastných zdrojov ako dostali zo štátneho rozpočtu.

P. riaditeľka sa ospravedlnila p. Csabayovi, že im zabudla poďakovať. Ešte dodala, že jej bolo povedané, že peniaze vraj pôjdu rýchlejšie z darovacieho účtu a pritom idú pomaly.

P. Zápalová odpovedala na otázku ohľadom uvoľnenia peňazí z darovacieho účtu – 2 dni po podaní žiadosti.

Delegovaní zástupcovia z BSK zasadnutie RŠ opustili.

4. P. Čambálová prešla k ďalšiemu bodu programu – Prijatie uznesenia k Správe o výsledkoch kontroly.

Uviedla, že RŠ bude hlasovať najprv o tom ako bude hlasovať o návrhu uznesenia – verejne alebo tajne.

Padla otázka či sa ešte nedá poskytnúť viac času na preštudovanie a RŠ bude zasadať

neskôr? Nie je to možné vzhľadom na termíny.

Uviedlo sa čo znamená verejné hlasovanie– zdvihnutie rúk alebo tajné hlasovanie – písomnou formou na lístočky. Uznesenie je prijaté ak je **za** nadpolovičná väčšina všetkých členov RŠ.

Odznela polemika o spôsobe hlasovania.

p. Apalovičová navrhla uznesenie: RŠ berie na vedomie správu kontrolórov, RŠ žiada vedenie školy o dodržiavanie všetkých platných legislatívnych predpisov.

P. Čambálová dala hlasovať o tom, či hlasovanie o uznesení ohľadom Správy o výsledku kontroly bude verejné alebo tajné:

za verejné hlasovanie hlasovalo 7 členov RŠ

za tajné hlasovanie hlasovali 2 členovia RŠ

hlasovania sa zdržal 1 člen RŠ

Podľa výsledku hlasovanie bude hlasovanie verejné.

P. Čambálová navrhla nasledujúci návrh Uznesenie č. 1: Rada školy berie na vedomie Správu o výsledku kontroly z 18. 2. 2013, číslo poverenia 100151/2012-PR/140 z 9. 11. 2012. A vzhľadom na závery kontrolnej správy a vyjadrenie sa p. riaditeľky ku správe z 18. 2. 2013, odporúča zriaďovateľovi konať v zmysle platnej legislatívy.

Pripomienka: p. Čambálová prečítala dátum Správy o výsledku kontroly až na podnet osoby z prítomnej verejnosti, ktorá na dátum upozornila.

P. Kusý namietol, že jeho návrh bol prvý, tak by sa malo hlasovať najprv o ňom.

P. Čambálová ako predsedníčka RŠ odpovedala, že najprv sa bude hlasovať o jej návrhu, môžeme však hlasovať o viacerých uzneseniach.

Odznela polemika ohľadom časti návrhu týkajúceho sa „odporúčame zriaďovateľovi konať“. Niektorí členovia RŠ s ním nesúhlasili, pýtali sa čo to znamená, nemôžu predsa hlasovať o niečom čomu nerozumejú. Podľa nich z toho vyplýva, že táto časť návrhu je akože v prospech zriaďovateľa, namietli, že p. Čambálová tejto časti návrhu nerozumie a nevie im to vysvetliť. P. Čambálová uviedla, že vzhľadom na to, že ona zriaďovateľ nie je, nevie povedať ako bude zriaďovateľ ďalej postupovať.

Zasadnutie narušené námietkou zo strany verejnosti, že rodičia v RŠ nezastupujú záujmy rodičov ale vlastné.

Na základe tejto polemiky bola z návrhu uznesenia vypustená časť „odporúčame zriaďovateľovi konať“. Ďalej niektorí členovia RŠ namietli voči časti návrhu „a vyjadrenie sa p. riaditeľky ku správe“ z dôvodu, že predmetné vyjadrenie nemajú k dispozícii. P. Čambálová odpovedala, že vyhlásenie p. riaditeľky citoval zo Správy p. Csabay , čo p. Adamčíková potvrdila podľa zápisu. Požiadala p. riaditeľku, či by svoje vyhlásenie potvrdila. Tá takisto nesúhlasila s tým aby bola táto časť v uznesení.

P. Kusý týmto svoj návrh na uznesenie sťahuje.

Po predchádzajúcich polemikách členov RŠ s textom návrhu uznesenia bol návrh Uznesenia č. 1 korigovaný na:

Rada školy berie na vedomie Správu o výsledku kontroly z 18. 2. 2013, číslo poverenia 100151/2012-PR/140 z 9. 11. 2012.

za Uznesenie č. 1 hlasovalo 10 členov RŠ
Týmto bolo Uznesenie č. 1 prijaté.

P. Apalovičová navrhla Uznesenie č. 2:
Rada školy žiada zriaďovateľa školy BSK o dôslednú kontrolu plnenia navrhnutých opatrení.
Opäť boli vznesené námietky niektorých členov RŠ voči tomuto návrhu. P. Apalovičová vysvetlila dôraz tohto návrhu.

za Uznesenie č. 2 hlasovalo 5 členov RŠ
proti Uzneseniu č. 2 hlasovali 2 členovia RŠ
hlasovania sa zdržali 3 členovia RŠ

Týmto Uznesenie č. 2 nebolo prijaté.

P. Kapuscinský navrhol aby sa RŠ na ďalšom zasadnutí venovala aj webovej stránke <http://smnd.forum7.net/>, na ktorej sú aj názory učiteľov, ktoré nekorešpondujú s názormi učiteľov v zborovni. Učítelia sa menujú a píše sa o ich vyjadreniach. Námet treba podať písomne mailom.

P. Kapuscinský ďalej navrhol aby sa RŠ zaoberala návrhom na osobné stretnutia pedagógov a OZ SOVA, sú to námety od učiteľov, mailová komunikácia nie je dostatočná, treba osobnú konfrontáciu.

P. Čambálová odpovedala, že týmto by sa RŠ nemala zaoberať, treba vyzvať p. riaditeľku aby také stretnutie zorganizovala.

Na námietka voči počtu zasadnutí RŠ za rok. P. Čambálová odpovedala, že je aj problém zo strany školy s poskytnutím priestorov.

5. P. Čambálová poďakovala členom RŠ za účasť a zasadnutie ukončila.

Odznela námietka zo strany verejnosti na poukázanie konfliktu záujmov členov RŠ za rodičov, pretože sú zároveň aj OZ SOVA. Vzhľadom na konflikty medzi OZ SOVA a školou by mali zvážiť svoje zotrvanie v RŠ. Vedenie RŠ pokladá za nekompetentné. P. Čambálová požiadala o písomný podnet.

Zasadnutie RŠ bolo aj napriek upozorneniu p. Čambálovej na pasívnu účasť verejnosti mnohokrát prerušované podnetmi verejnosti zo strany rodičov, bývalých žiakov a pedagógov.

Zapísala:
Veronika Adamčíková
tajomníčka RŠ